

ПРЕСС-РЕЛИЗ
«СУДЕБНАЯ СИСТЕМА УКРАИНЫ»

ДИЗАЙН ИССЛЕДОВАНИЯ:

Исследование состоит из двух компонентов – общенационального и специализированного опроса непосредственных участников судебных разбирательств.

МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ: опрос face-to-face

ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ: в 22-х областях Украины и г. Киев (за исключением АР Крым, г. Севастополь, Донецкой и Луганской областей)

СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ: ноябрь – декабрь 2014 г.

ОПИСАНИЕ ЦЕЛЕВОЙ АУДИТОРИИ:

1 – «участники общенационального опроса» - все население Украины в возрасте 18 лет и старше. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население 22 областей Украины по месту проживания (область), полу и возрасту.

2 – «участники специализированного опроса» - участники судебных процессов на момент проведения опроса в возрасте 18 лет и старше в 22-х областных центрах и г. Киев (за исключением городов Симферополь, Севастополь, Донецк и Луганск). Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей участников судебных разбирательств в зависимости от специализации суда (общие, административные и хозяйственные).

ОБЪЕМ ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ:

1 - «участники общенационального опроса» – N = 2132 респондента, ошибка выборки: ±2,5%

2 - «участники специализированного опроса» – N = 2103 респондента ошибка выборки: ±2,5%

Данные в процентах

СРАВНЕНИЕ ДАННЫХ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО ОПРОСОВ

Доверие институтам власти и общества

Уровень доверия населения к судам и судебной системе обусловлен степенью информированности о работе судов: участники специализированного опроса доверяют судам и судебной системе намного больше (40%), чем участники общенационального опроса (13%). При этом следует учитывать, что 87% участников общенационального опроса никогда не принимали участия в судебных разбирательствах.

- Отметим, что уровень доверия судам и судебной системе участников специализированного опроса сопоставим с уровнем их доверия к Кабинету министров, Интернету и социальным сетям, а также СМИ.
- В то же время, в оценках участников общенационального опроса судебная система наряду с милицией, прокуратурой, крупным бизнесом и НБУ / банковской системой относится к институтам, пользующимся наименьшим доверием.

Доверие судам различной специализации

Уровень доверия к судам различной специализации участников специализированного опроса выше уровня их доверия судам в целом и существенно отличается в зависимости от специализации суда.

- Наибольшим доверием участников специализированного опроса пользуются хозяйственные суды (61%), тогда как административным и общим судам доверяет соответственно 57% и 45% участников специализированного опроса. Также следует отметить, что хозяйственные суды имеют лучшее соотношение доверия / недоверия (+26%).

В отличие от участников специализированного опроса, участники общенационального опроса не видят существенной разницы между судами различной специализации и доверяют общим, административным и хозяйственным судам практически в той же мере, что и судам в целом.

Законность/обоснованность решений украинских судов

Более половины участников специализированного опроса (59%), а также около половины имеющих опыт участия в судах участников общенационального опроса (46%) считают решения принимаемые в рамках судебной системы законными и обоснованными.

Справедливость решений украинских судов

Более половины участников специализированного опроса (53%), а также 42% имеющих опыт участия в судах участников общенационального опроса считают решения украинских судов справедливыми.

Факторы, препятствующие улучшению судебной системы

Наиболее сильными факторами, препятствующими улучшению работы судебной системы, участники как специализированного, так общенационального опросов назвали:

- противоречивое и несправедливое законодательство;
- готовность истцов и ответчиков выигрывать споры при помощи коррупции;
- отсутствие действенных механизмов ответственности судей за незаконные решения;
- неисполнение и несвоевременное исполнение судебных решений;
- стремление судей брать деньги за поддержку того или иного участника спора;
- отсутствие реальной независимости судей, в том числе от других органов центральной власти.

При этом следует отметить, что такие факторы, как недостаток судей и наличие специализированных судов, были отнесены участниками обоих опросов к наименее существенным преградам на пути улучшения судебной системы.

Ожидания по изменению работы судебной системы Украины

В настоящее время порядка четверти как *участников специализированного опроса* (27%), так и *участников общенационального опроса* (23%) ожидают улучшения работы судебной системы Украины. Тогда как большая часть опрошенных как среди *участников специализированного опроса* (49%), так и среди *участников общенационального опроса* (46%) считают, что в ближайшие полгода судебная система останется без изменений.

Факторы, способные улучшить работу судебной системы Украины

Наиболее действенными факторами, способными улучшить работу судебной системы, участники как *специализированного*, так *общенационального опросов* назвали:

- простое и непротиворечивое законодательство;
- преследование и жесткая ответственность участников коррупционных договоренностей во всех отраслях жизни общества и государства;
- надлежащее и своевременное исполнение судебных решений;
- реальная независимость судей, исключение давления на них;
- выборность судей;
- создание новых механизмов ответственности судей за незаконные решения.

При этом следует отметить, что такие факторы, как увеличение числа судов и судей, равно как и ликвидация специализированных судов (особенно в оценках *участников специализированного опроса*), были отнесены участниками обоих опросов к наименее эффективным мерам на пути улучшения судебной системы.

ДАННЫЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО ОПРОСА

Оценка работы судов в целом

Почти половину *участников специализированного опроса* в целом удовлетворяет работа общих судов (49%), две трети – в целом удовлетворены работой административных (66%) и хозяйственных судов (68%).

Оценка работы судов законности / справедливости решений, принятых судами

Большинство участников специализированного опроса в целом удовлетворены решениями судов, в которых принимали участие.

- Лучшие показатели у хозяйственных судов – их работой удовлетворены 66% участников разбирательств, а также у административных судов (удовлетворены 62% участников разбирательств). Участники разбирательств в общих судах разделились в своих оценках на две части – 49% участников разбирательств удовлетворены решениями общих судов, тогда как не удовлетворены 45% участников разбирательств в общих судах.

Оценка отдельных аспектов деятельности судов различной специализации

В ходе исследования участники специализированного опроса оценили следующие аспекты деятельности судов различной специализации

- | | |
|---|---------------------------------------|
| ✓ Доступность судебных услуг | ✓ Порядок ведения судебного процесса |
| ✓ Обеспечение процессуальных прав граждан в судах | ✓ Качество изложения судебных решений |
| ✓ Гласность проведения судебного процесса | ✓ Квалификация судей |
| ✓ Сроки рассмотрения дел в судах | ✓ Работа аппарата в судах |

Полученные в ходе исследования результаты позволяют сделать следующие выводы относительно оценки отдельных аспектов работы судов различной специализации непосредственными участниками судебных разбирательств:

- Большинство *участников специализированного опроса* независимо от того, в каком суде они участвуют, в целом удовлетворяют исследуемые аспекты работы судов. Исключение составляют оценки участниками общих судов сроков рассмотрения дел (число неудовлетворенных (65%) вдвое превышает число удовлетворенных (34%)), а также качества изложения принятых судом решений и порядка ведения процесса (оценки разделились практически поровну).
- Удовлетворенность различными аспектами работы судов участников разбирательств в хозяйственных и административных судах практически по всем показателям находится выше, чем у участников разбирательств в общих судах. Причем практически по всем аспектам наивысший уровень удовлетворенности отмечается среди участников разбирательств в хозяйственных судах.

Доверие Министерству юстиции Украины (Исполнительной службе)

Треть *участников специализированного опроса* доверяют Министерству юстиции (34%), тогда как более половины - не доверяют (54%).

Качество и своевременность исполнения судебных решений

Треть *участников специализированного опроса* (35%) в целом удовлетворены качеством и своевременностью исполнения судебных решений Исполнительной службой Украины, тогда как более половины (55%) - в целом не удовлетворены качеством и своевременностью исполнения судебных решений Исполнительной службой Украины.

Влияние качества и своевременности исполнения судебных решений на доверие людей к судам

Половина *участников специализированного опроса* (50%) считают, что качество и своевременность исполнения судебных решений полностью влияют на доверие людей к судам, поскольку без исполнения решение суда судебное решение не имеет смысла, еще 42% респондентов указывают на частичное влияние исполнения решения суда на доверие к нему. Только каждый двадцатый *участник специализированного опроса* (5%) считает, что качество и своевременность исполнения судебных решений никак не влияют на доверие к судам.

**ОЦЕНКА ДОСТУПНОСТИ УСЛУГ В СУДАХ
(возможность и легкость подачи заявлений, ходатайств, ознакомления с делом)**

	В целом удовлетворяет	В целом не удовлетворяет	Затруднились ответить
Общие	61,6	37,3	1,1
Административные	76,2	23,4	0,4
Хозяйственные	79,8	19,4	0,8

**ОЦЕНКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДАМИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ
(возможность присутствовать в судебных заседаниях, дать пояснения, заявить ходатайства, подать доказательства)**

	В целом удовлетворяет	В целом не удовлетворяет	Затруднились ответить
Общие	65	33,3	1,7
Административные	79,3	19,7	1
Хозяйственные	80,2	18,6	1,2

**ОЦЕНКА ГЛАСНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА
(открытость судебного процесса, фиксация его техническими средствами)**

	В целом удовлетворяет	В целом не удовлетворяет	Затруднились ответить
Общие	66,8	29,9	3,3
Административные	80,4	18,4	1,2
Хозяйственные	78,9	19,4	1,7

**ОЦЕНКА ПОРЯДКА ВЕДЕНИЯ СУДАМИ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА
(исполнение судом процессуальных норм, обоснованность удовлетворения или отклонения ходатайств)**

	В целом удовлетворяет	В целом не удовлетворяет	Затруднились ответить
Общие	48,6	49,5	1,9
Административные	66,9	32,6	0,5
Хозяйственные	70	28,9	1,1

**ОЦЕНКА СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В СУДАХ
(длительность рассмотрения судом дела, обоснованность этих сроков)**

	В целом удовлетворяет	В целом не удовлетворяет	Затруднились ответить
Общие	33,8	64,6	1,6
Административные	56,7	42,7	0,6
Хозяйственные	61,5	37,7	0,8

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ИЗЛОЖЕНИЯ ПРИНЯТЫХ СУДАМИ РЕШЕНИЙ
(обоснованность, полнота решения)**

	В целом удовлетворяет	В целом не удовлетворяет	Затруднились ответить
Общие	48,9	47,4	3,7
Административные	62,5	34,5	3
Хозяйственные	69,1	28,7	2,2